

Boletim Informativo

Associação Brasileira de Pesquisa em Educação em Ciências
ABRAPEC

Boletim
Maio/2012

Diretoria da ABRAPEC

Isabel Martins (UFRJ)
Presidente

Edênia Maria Ribeiro do Amaral (UFRPE)
Vice-presidente

Marcelo Giordan (USP)
Secretário

Adriana Mohr (UFSC)
Secretária Adjunta

Guaracira Gouvêa (UNIRIO)
Tesoureira

Evandro Ghedin (UEA)
Representante da Região Norte

Ana Paula Bispo da Silva (UEPB)
Representante da Região Nordeste

Ricardo Gauche (UnB)
Representante da Região Centro-Oeste

Eduardo Mortimer (UFMG)
Representante da Região Sudeste

Eduardo Adolfo Terrazzan (UFSM)
Representante da Região Sul

Secretaria

Marcele Rocha

ABRAPEC
Boletim Informativo 06/2012



Prezados Associados,

Informamos que nos dias 28 e 29 de maio, a ABRAPEC participou do I Seminário sobre Formação de Professores, promovido pelo Conselho Nacional de Educação, em Brasília, representada pela Profa. Edenia Maria Ribeiro do Amaral. O seminário contou, entre outros, com a presença de representantes da UNESCO, CAPES, MEC, CNE, associações, sociedades científicas, sindicatos, gestão de Estados e Municípios, instituições de Ensino Superior e de Ensino Técnico, e pesquisadores, que debateram sobre questões e desafios para a formação de professores no Brasil. A presença da ABRAPEC foi marcada por uma apresentação em mesa redonda, na qual participaram representantes da SBPC, SBF e SBEM, para discussão de questões relativas à formação de professores de Ciências e Matemática. Na ocasião foi destacada a identidade da ABRAPEC enquanto associação de pesquisa que tem atuação relevante nas discussões sobre ensino-aprendizagem e formação de professores de Ciências, buscando uma articulação entre o campo teórico e o campo real, da escola e da sala de aula. Ainda foi ressaltado que as ações da associação podem ser percebidas pela participação de um número significativo de seus membros em programas de pós-graduação, programas de formação de professores, programas institucionais voltados para a Educação em Ciências e submissão de projetos em editais da área, entre outros.

Subscrevemos também uma carta encaminhada pela SBPC à Ministra Chefe da Casa Civil, Gleisi Helena Hoffmann, à Ministra do Planejamento, Miriam Belchior e ao Ministro da Fazenda Guido Mantega, pleiteando a recuperação dos recursos do ctpetro e que 50% dos recursos do pré-sal destinados ao fundo social sejam dedicados à educação, ciência, tecnologia e inovação.

Anexamos neste boletim os relatórios do Comitê Assessor da área de Educação do CNPq referente ao julgamento dos editais Universal 2011 e Bolsas de Produtividade em Pesquisa 2011.

Finalmente, informamos encaminhamos que sugestões de programação para o Congresso Internacional da Revista Enseñanza de las Ciencias que será realizado na cidade de Girona, na Espanha, em setembro de 2013. As sugestões reforçaram a necessidade de uma maior representação de pesquisadores brasileiros e de temas relacionados às tendências de pesquisa em Educação em Ciências no Brasil e na América Latina.

Saudações cordias,

Isabel Martins

Presidente da ABRAPEC

Divulgando

EVENTOS

ANNUAL MEETING DA ASE – ASSOCIATION FOR SCIENCE EDUCATION

02 a 05/01/2013

University of Reading, Reino Unido

Data limite para envio de propostas: 31 de julho de 2012-06-27

Maiores informações: f.j.woodhouse@hud.ac.uk

Enviado por: Chris Gioppo

SIEF XI – SIMPÓSIO INTERNACIONAL DE ENSEÑANZA DE LA FÍSICA

Esquel, Argentina, 24 a 26 de Outubro de 2012.

Data limite para envio de trabalhos: 30 de junho de 2012

Mais informações: sief11.esquel@gmail.com.

Enviado por: Célia Dibar Ure

II CIECITEC CONGRESSO INTERNACIONAL DE EDUCAÇÃO CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA

De 27 a 29 de junho de 2012, na URI, Santo Angelo.

Maiores informações:

mestradoect@santoangelo.uri.br

Enviado por: Comissão organizadora

IV CONGRESSO INTERNACIONAL COTIDIANO - DIÁLOGOS SOBRE DIÁLOGOS

De 06 a 09 de agosto, Universidade Federal Fluminense, RJ.

Maiores informações:

<http://www.grupalfacongresso.uff.br/>

Enviado por: Izabel Rolim

IV ENCONTRO NACIONAL DE ENSINO DE BIOLOGIA (ENEBIO) / II EREBIO DA REGIÃO IV (MG/TO/GO/DF)

De 18 a 21 de setembro de 2012, no Centro de Eventos Ricardo Freua

Bufaiçal da UFG – Câmpus Samambaia- Universidade Federal de Goiás (UFG), Goiânia, GO

Maiores informações:

http://eventos.ufg.br/SIEC/portalproec/sites/gerar_site.php?ID_SITE=5281

Enviado por: Tânia Goldbach

III SEMINÁRIO NACIONAL DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA – III SENEPT

De 17 a 19 de setembro 2012, em Belo Horizonte/MG.

Maiores informações:

www.senept.cefetmg.br

Enviado por: Comissão Organizadora

II ENCONTRO NACIONAL DE ESTUDANTES DE CIÊNCIAS NATURAIS (2º ENECINA)

De 01 a 03 de outubro de 2012, no Minicampus da UFAM em Manaus-AM.

Maiores informações:

<http://enecina2012.webnode.com>

Enviado por: Saulo César Seiffert Santos

XXXI SIMPÓSIO INTERNACIONAL DA COMISSÃO DE INSTRUMENTOS CIENTÍFICOS – SIC 2012

De 08 a 12 de outubro, MAST, RJ.

Maiores informações:

http://www.mast.br/sic_2012/index.html

Enviado por: atendimento@mast.br

SEMINÁRIO INTERNACIONAL DE EDUCAÇÃO EM CIÊNCIAS

De 15 a 17 de outubro, na Universidade Federal do Rio Grande, RS.

Mais informações:

www.nuepec.furg.br

Enviado por: João Alberto da Silva

SITE

I.DOCENTE: A INTERNET DOS PROFESSORES

Projeto Universidade Federal do Recôncavo da Bahia com o objetivo de facilitar o acesso a recursos digitais (sites, vídeos, experimentos, etc.) e ferramentas de comunicação (fórum, etc.) para professores e alunos da educação básica do Brasil.

Maiores informações:

<http://www.ufrb.edu.br/idocente/>

Enviado por: Renato Santos Araujo

OPORTUNIDADE

REVISTA RECHERCHES EN DIDACTIQUE DES SCIENCES ET DES TECHNOLOGIES

Chamada para submissão para numerous temáticos:

Dossier No.7: **Les changements récents dans l'éducation scientifique et technologique. Analyses épistémologiques et didactiques**

Data limite 17/09/2012

Dossier No.8: **Activité d'élèves, activité d'enseignants en education scientifique et technologique.**

Data limite: 26/11/2012

Maiores informações: revue.rdst@ens-lyon.fr

Enviado por: Adriana Mohr

CONCURSO

Faculdade de Educação da Universidade de Brasília

Concurso Público para o cargo de Professor de Magistério Superior

Enviado por: Ricardo Gauche

Área: Ensino de Ciências e Tecnologia Classe: PROFESSOR ADJUNTO

<http://www.srh.unb.br/concursos/docente-2012/category/8181-238>

Área: Audiovisual Classe: PROFESSOR ADJUNTO

<http://www.srh.unb.br/concursos/docente-2012/category/8182-239>

Área: Didática Classe: PROFESSOR ADJUNTO

<http://www.srh.unb.br/concursos/docente-2012/category/8183-240>

PUBLICAÇÃO

ARTIGO CONTENDO PROPOSTAS PARA MELHORIA SO ENSINO DE CIÊNCIAS NO ESTADO DA BAHIA

Grupo "Colaboração em pesquisa e prática em educação científica - CoPPEC"

<http://www.jornaldaciencia.org.br/Detalhe.jsp?id=82506>

Enviado por: Charbel El-Hani

LIVROS DISPONÍVEIS PARA DOWNLOAD

COLEÇÃO EDUCADORES

http://www.dominiopublico.gov.br/pesquisa/ResultadoPesquisaObraForm.do?first=50&skip=0&ds_titulo=&co_autor=&no_autor=&co_categoria=133&pagina=1&select_action=Submit&co_midia=2&co_obra=&co_idioma=&colunaOrdenar=DS_TITULO&ordem=null

O LIVRO DIDÁTICO DE CIÊNCIAS: CONTEXTOS DE EXIGÊNCIA, CRITÉRIOS DE SELEÇÃO, PRÁTICAS DE LEITURA E USO EM SALA DE AULA. (NUTES/UFRJ, FAPERJ)

Editoras: Isabel Martins, Guaracira Gouvêa e Rita Vilanova

http://www.nutes.ufrj.br/arquivos/O_livro_didatico_de_Ciencias.pdf

Enviado por: Rita Vilanova

ANEXO I: Relatório CA/Ed – Ed. Universal

CNPq - COMITÊ ASSESSOR DA ÁREA DE EDUCAÇÃO

**RELATÓRIO DA REUNIÃO REALIZADA NO PERÍODO DE 26 A 30 DE SETEMBRO
DE 2010**

JULGAMENTO DO EDITAL UNIVERSAL

PARTICIPANTES:

a) Pesquisadores:

Belmira Oliveira Bueno – USP (coordenadora)

Dagmar Elizabeth Estermann Meyer – UFRGS

Diana Gonçalves Vidal – USP (Suplente)

Eduardo Fleury Mortimer – UFMG

Isabel Martins - UFRJ

José Armando Valente – UNICAMP

Maria Alice Nogueira – UFMG

Maria Aparecida Viggiani Bicudo – UNESP-RC

Rosa Maria Bueno Fisher – UFRGS (*ad hoc*)¹

b) Técnicos de C&T da área de Educação

Andréia Firmino

Valéria Kneipp

José Fernando Chagas

Josenilson Guilherme de Araújo²

¹ A professora Sofia Lerche (UFC, suplente) não pode participar da reunião em virtude de suas atividades junto ao INEP.

² Embora se encontre afastado para realização de curso de doutorado, prestou inestimável colaboração na etapa final do julgamento. O CA quer deixar registrado seu enorme agradecimento.

I. RELATÓRIO

O Edital contou com 550 submissões. O número de propostas e os valores demandados e recomendados em cada faixa de financiamento encontram-se expostos no Quadro I, a seguir. Ao todo, foram aprovadas **179** propostas, sendo **149** em Prioridade 1 e **30** em Prioridade 2.

Quadro 1 – GERAL

| eixas | Demanda Total | | | | Recomendação do CA-ED | | | | Recomendações em prioridade II | |
|--------------|---------------|-----------|------------------------------------|-----------|-----------------------|------------|------------------|-----------|--------------------------------|----------------|
| | Projetos | | Recursos solicitados | | Projetos | | Valores | | o | R\$ |
| | o | | R\$ | | o | | R\$ | | o | R\$ |
| A | 30 | 0 | 5.58 5.066,98 | 0 | 03 | 9 | 1.10 9.639,39 | 7 | 8 | 389. 966,56 |
| | 59 | 9 | 6.42 3.987,34 | 4 | 5 | 3,5 | 1.01 3.839,60 | 3 | | 179. 278,00 |
| | 1 | 1 | 6.81 9.635,15 | 6 | 1 | ,5 | 905.101,00 | 0 | | -- |
| Total | 50 | 00 | 18.8 28.689,4718.82 8.689,47 | 00 | 49 | 00 | 3.02 8.579,99 | 00 | 3 | 569. 244,56 |

Obs: percentuais aproximados

Colocados ao lado dos dados dos dois últimos anos, tem-se a seguinte evolução no que tange ao número de propostas e de recursos alocados para a área:

Quadro 2 – Evolução da demanda 2009-2011

| no | Total de propostas apresentadas | rescisamento | Total de recursos alocados p/ a área | rescisamento |
|-----|---------------------------------|--------------|--------------------------------------|--------------|
| 009 | 384 | | \$ 1.740.268,00 | |
| 010 | 421 | 0% | \$ 2.447.623,00 | 0% |
| 011 | 550 | 0% | \$ 3.028.579,99 | 4% |

Obs: percentuais aproximados

Ou seja:

- 1) Em número de propostas apresentadas, a área de Educação teve um crescimento da ordem de 10% de 2009 para 2010 e de 30% de 2010 para 2011, indicando um expressivo aumento da demanda para o financiamento à pesquisa. **Entre 2009 e 2011 o crescimento no número de propostas foi de 43,22%**, com isso explicitando o potencial da demanda na área.
- 2) **Quanto aos recursos alocados para a área, é importante observar que nos dois últimos anos houve um aumento significativo** graças ao volume de recursos demandados pelos pesquisadores. Embora esse crescimento não tenha apresentado o mesmo ritmo de um ano para outro (40% em 2010 e 24% em 2011), no biênio acabou por alcançar **74,6%**. O que é muito positivo. Todavia, é preciso sublinhar que tais recursos são ainda insuficientes face às demandas da área. Veja-se que neste ano, para uma demanda da ordem de 19 milhões, os recursos alocados ficaram na casa dos 3 milhões!

Dos pedidos apresentados, **32,5% foram recomendados** sendo que 149 (27%) receberão financiamento (Prioridade I). As demais 33 propostas foram aprovadas em Prioridade II: 28 da Faixa A e 05 da Faixa B. Levando em consideração o grande número de propostas qualificadas nessas duas faixas, o Comitê decidiu pela transferência de parte dos recursos da Faixa C para as faixas A e B. Essa transferência decorreu do baixo número de propostas aprovadas na Faixa C, como será visto logo adiante.

Algumas reflexões do CA acerca do Julgamento:

- 1) **Pareceres *ad hoc***. A maioria dos pareceres recebidos foi de boa qualidade e o CA reitera seu agradecimento aos pesquisadores por essa colaboração.
- 2) Entretanto, registra as seguintes observações:
 - a) Embora a maioria das propostas tenha contado com dois pareceres, **146 delas receberam apenas um parecer (26,5% - o dobro do que foi registrado em 2010), e 20 propostas, nenhum parecer**. O CA considera esse nível de abstenção muito alto.
 - b) Além disso, alguns consultores apresentaram pareceres demasiadamente breves, portanto, insuficientes para oferecer ao Comitê o subsídio esperado.
 - c) O CA decidiu solicitar à diretoria que dirija uma advertência a esses pareceristas alertando-os sobre o compromisso assumido quando foram contemplados com a Bolsa de Produtividade em Pesquisa.

Observação adicional: na última reunião da Comissão de Assessoria Técnico-Científica (CATC), ocorrida em 22/05/2012, a Presidência e a Diretoria do CNPq reafirmaram dois propósitos:

- I. Efetuar suspensão da bolsa dos pesquisadores que estiverem inadimplentes com o CNPq no que tange à emissão de pareceres *ad hoc*;

II. **Avaliar a qualidade dos pareceres *ad hoc* por ocasião durante o julgamento para o qual foi emitido. As planilhas de julgamento terão uma aba para esse fim.**

- 3) **Propostas na Faixa C.** Houve 61 inscrições, mas apenas 11 foram recomendadas. Como esta faixa é aquela em que podem concorrer projetos cujos orçamentos se situam entre R\$50.000,00 e R\$150.000,00, o julgamento dedicou particular atenção à relevância do projeto, coerência entre os objetivos e o orçamento apresentado, bem como às justificativas dos itens solicitados.
- 4) **CrITÉrios adotados na distribuição dos recursos.** Seguindo orientações da Diretoria do CNPq, levou-se em conta o que se encontra especificado na planilha eletrônica de avaliação e seus respectivos pesos, como segue:
- a. Mérito, originalidade e relevância do projeto para o desenvolvimento científico, tecnológico e de inovação do País – Peso 2
 - b. Adequação da metodologia proposta – Peso 2
 - c. Experiência prévia do coordenador na área do projeto, considerando sua produção científica ou tecnológica relevante, nos últimos cinco anos – Peso 2
 - d. Coerência e adequação entre a capacitação e a experiência da equipe do projeto aos objetivos, atividades e metas propostos - Peso 1,5
 - e. Adequação do orçamento aos objetivos, atividades e metas propostas – Peso 1
 - f. Ações cooperativas universidade/empresa e inserção nos sistemas locais de inovação (projetos de inovação) OU posicionamento relativo à fronteira do conhecimento (projetos de pesquisa básica) – Peso 1,50
- 5) **Projetos.** Verificou-se que uma fração dos projetos submetidos dizia respeito a ações de extensão e/ou de intervenção, ou ainda ao desenvolvimento de materiais educativos, porém, sem contemplar aspectos e objetivos relacionados à pesquisa e à produção de conhecimento na área, conforme prevê o Edital Universal. Isso acontece principalmente com relação aos projetos relativos às tecnologias educacionais.
- 6) **Orçamento dos Projetos.** Cumpre esclarecer que, visando atender um maior número de propostas bem qualificadas, o CA decidiu por um corte de 30% (ou cerca de) no orçamento das propostas das Faixas B e C. Na faixa A, esse tipo de corte linear não foi aplicado. Quando houve corte foi devido a problemas de outra ordem, tal como listados a seguir. Tal como constou em relatórios anteriores, dentre os vários problemas apresentados pelos orçamentos, os principais são:
- Solicitação de recursos para participação em eventos;
 - Solicitação de recursos para organização de eventos;

- Solicitação de recursos para publicação de livros e CD-Rom com os resultados da pesquisa;
- Não apresentação de detalhamento e justificativa para os itens solicitados, sobretudo no rubrica “Custeio”;
- Solicitação de recursos para pagamento de pessoal para Secretaria e Consultorias, esta última não justificada;
- Diárias e viagens sem justificativa para os fins de realização da pesquisa;
- Solicitação de recursos para compras de acervo bibliográfico não justificado.

Cumpra ainda notar que, atendendo a determinação da Diretoria do CNPq, o CA considera que os recursos dos Editais Universal e Ciências Humanas são para o desenvolvimento e realização da pesquisa, e não para a divulgação de seus resultados. Do mesmo modo, o CA entende que, no caso dos recursos destinados à realização de pesquisa, como se trata de recursos públicos, a necessidade de utilização dos mesmos no âmbito do projeto deve ser objeto de detalhamento e justificativa pertinentes.

- 7) **Recursos para as regiões NO, NE e CO.** Neste julgamento, o montante de recursos destinados ao conjunto dessas regiões foi de R\$ **1.001.324,50**, o que corresponde a uma parcela de 33% do total de recursos da área. O número de pedidos, as recomendações do CA e o montante recebido em cada faixa podem ser observados no Quadro 2, a seguir.

Quadro 2 – Recursos/Regiões NO-NE-CO

| aixa | Demanda | | Recomendação do CA-ED | |
|--------------|-----------|----------------------|-----------------------|---------------------|
| | Projetos | Recursos solicitados | Projetos | Valores alocados |
| A | 8 | 1.712.805,87 | 2 | 324.704,50 |
| | 4 | 2.997.633,76 | 2 | 372.620,00 |
| | 6 | 2.693.071,46 | 3 | 304.000,00 |
| Total | 98 | 7.673.511,09 | 7 | 1.001.324,50 |

- 8) **Dados do Lattes.** Reitera-se neste relatório que muitos(as) pesquisadores(as) continuam sendo prejudicados (as) pelo preenchimento incompleto e/ou incorreto do Lattes. Lembramos, mais uma vez, que o CA somente contabiliza as produções bibliográficas que estiverem completas e corretas (incluindo o número de páginas de

livros, artigos, capítulos de livros e trabalhos completos publicados em anais de eventos) na base de dados do CNPq. Da mesma forma, as informações acerca da atuação do pesquisador em atividades de gestão científica devem ser informadas nos campos pertinentes.

II. Outra atividade do CA e encaminhamentos

- 1) **Reunião dos Comitês de Avaliação (CA) com o Professor [Guilherme Sales Soares de Azevedo Melo](#)**, Diretor de Engenharias, Ciências Exatas Humanas e Sociais (DEHS) do CNPq, que informou e/ou discorreu sobre vários pontos, dentre os quais:
 - a) A estrutura do CNPq;
 - b) O número total de propostas e o montante de 120 milhões destinados ao presente Edital Universal, mantendo-se o mesmo valor de 2010;
 - c) Orientações sobre os critérios de corte nos orçamentos, que devem estar circunstanciados nos pareceres;
 - d) Editais com percentuais específicos para as regiões NO-NE e CO são possíveis apenas quando entram recursos dos Fundos Setoriais, como é o caso do Edital Universal;

- 2) O CA-Ed reiterou à Diretoria que seja colocado no Lattes entradas específicas para:
 - a) gestão científica; e
 - b) obras didáticas e paradidáticas, como produção bibliográfica distinta de livros que apresentam resultados de pesquisa científica.

Anexo II: Relatório CA/Ed CNPq – Bolsas PQ

CNPq – Julgamento de Bolsas de Produtividade em Pesquisa, Bolsas Especiais e ARC

RELATÓRIO DA REUNIÃO DO COMITÊ ASSESSOR DA ÁREA DE EDUCAÇÃO

PERÍODO DA REUNIÃO: 24 a 28 de outubro de 2011

A reunião do CA-Ed teve início na manhã do dia 24/10 com o estabelecimento da sistemática dos julgamentos a serem realizados durante a semana e a revisão geral dos critérios a serem utilizados. Decidiu-se iniciar o trabalho pelo julgamento das bolsas de produtividade em pesquisa e, em seguida, realizar o julgamento das bolsas especiais e das solicitações de apoio à realização de eventos. Decidiu-se também realizar três reuniões ao longo da semana: a) uma ao final da tarde do primeiro dia (2ª.feira) para um primeiro balanço das bolsas do sistema; b) outra na tarde do terceiro dia (4a.feira) para o balanço geral de todos os pedidos; c) e uma terceira, no último dia, para discussão das normas do CA-Ed para o julgamento das bolsas PQ no próximo triênio (2012-2014) e encaminhamentos à Diretoria.

1. Análise das solicitações de bolsas de produtividade em pesquisa (PQ)

Foram analisadas 392 propostas. Dessas, 228 foram recomendadas no mérito segundo os critérios da Área, que incluem: produção bibliográfica qualificada; mérito do projeto de pesquisa; formação de pesquisadores, sobretudo na pós-graduação; e gestão científica.

O quadro 1, a seguir, apresenta um resumo do conjunto da demanda de bolsas PQ e das recomendações do CA-Ed na reunião.

Quadro 1: Resumo da demanda e das recomendações de bolsa PQ – CA-10/2009

| Classificação/Situação | Saídas PQ | R\$ | Recomendação | R\$ |
|-------------------------------|------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| 1A | 7 | 19.600,00 | 6 | 16.800,00 |
| 1B | 8 | 20.000,00 | 7 | 17.500,00 |
| 1C | 6 | 14.400,00 | 11 | 26.400,00 |
| 1D | 18 | 39.600,00 | 15 | 33.000,00 |
| 2 | 62 | 68.200,00 | 48 | 52.800,00 |
| Sub-total | 101 | 111.100,00 | 87 | 111.100,00 |
| Bolsas novas | | | 14 | 15.400,00 |
| Total Geral | 101 | 111.100,00 | 101 | 111.100,00 |
| Prioridade 2 | ---- | ----- | 27 PQ-2 | 29.700,00 |

O balanço geral do julgamento pode ser assim sintetizado:

- 101** pesquisadores tiveram suas propostas aprovadas no mérito e cumpriram as exigências mínimas para o ingresso no sistema de bolsas;
- 87** pesquisadores, que já eram bolsistas, tiveram suas solicitações aprovadas;

- c) **03** pesquisadores bolsistas não tiveram suas solicitações aprovadas e foram excluídos do sistema;
- d) **07** pesquisadores bolsistas não solicitaram bolsa PQ;
- e) **14** novos pesquisadores ingressaram no sistema, em Prioridade 1, com recursos da área;
- f) **27** solicitações foram recomendadas extra cota, em Prioridade 2.

As 27 solicitações em prioridade 2 tiveram uma média superior a 75% dos pontos possíveis de acordo com uma planilha de pontuação amplamente discutida com os pesquisadores da área e adotada pelo CA-ED. Todos estes pesquisadores tiveram uma avaliação muito positiva do projeto, apresentaram grande produtividade científica, bem como experiência na formação de recursos humanos e em gestão científica. A diferença de pontuação entre o último pesquisador que ficou em Prioridade 1 e o último pesquisador em Prioridade 2 foi de apenas 6,3 pontos (81,5 e 75,2 pontos). No que se refere à classificação dos pesquisadores, foram efetuadas:

- 14 reclassificações de progressão;
- 02 reclassificações de rebaixamento.

Dentre as classificações de progressão, cumpre observar os seguintes pontos:

- de PQ-2 para PQ-1D foi recomendada a progressão de 5 bolsistas dentro da cota de recursos próprios da Área. São pesquisadores que cumprem todos os requisitos definidos nos critérios aprovados pela CATC e pelo CD para a Área de Educação, os quais se encontram publicados na página do CNPq.
- Foram indicados 27 pesquisadores em Prioridade 2, para PQ-2, caso o CNPq venha a receber recursos adicionais para esse fim.
- Foi encaminhada à Diretoria uma lista com o nome dos 28 bolsistas do sistema que devem receber o parecer final do CA-Ed, no qual está indicado, em cada caso, o(s) quesito(s) da produção que precisa(m) ser melhorado(s) no próximo período.

Solicitações encaminhadas pelo CA à Diretoria do CNPq

Considerando que:

- 1) a pesquisa na Área de Educação é fundamental para que possamos avançar na identificação e solução dos graves problemas que afetam a educação pública do país;
- 2) há uma alta demanda bruta, e cada vez mais qualificada, apresentada pelos pesquisadores da Área de Educação;
- 3) a Área de Educação é, no conjunto das Áreas de pesquisa do CNPq, relativamente ao número de doutores vinculados aos programas de pós-graduação, uma das que menos bolsas detém;
- 4) a Área de Educação apresenta um grande desequilíbrio entre o número de Pesquisadores 2 e o de Pesquisadores 1 (35% PQ-1 e 65% PQ-2),

o CA-Ed solicita à Diretoria do CNPq que atenda nossa demanda de concessão de bolsas para os 27 pesquisadores que ficaram em Prioridade 2 para ingressarem no sistema de bolsas e a progressão da categoria 2 para 1D para 06 (seis) pesquisadores que evidenciam a mesma qualificação daqueles que puderam ser reclassificados com recursos da área:

Para, além disso, o CA-Ed solicita que a Diretoria possibilite uma revisão geral das classificações dos pesquisadores da área no sistema de bolsas de produtividade em pesquisa, assim como feito em 2005, a fim de corrigir distorções que não são possíveis de serem resolvidas nas demandas regulares de avaliação de bolsa PQ.

Ocorrência de um caso de plágio

No presente julgamento foi identificado um caso de plágio. O CA-Ed documentou o caso e solicitou veementemente à Diretoria seu encaminhamento às instâncias devidas do CNPq a fim de que sejam tomadas as providências cabíveis. Solicitou ainda que o Comitê de Educação seja informado sobre o processo.

2. Análise das solicitações de bolsas especiais e ARC

Os quadros a seguir apresentam o número das recomendações efetuadas pelo CA-Ed para bolsas especiais no País e no exterior. Os pedidos foram classificados com base nos pareceres *ad hoc* e levando em conta a pontuação resultante da análise dos critérios de julgamentos abaixo informados, em cada modalidade:

Quadro 7 – Bolsas no país e no exterior

| Modalidades | No País | |
|---------------------------------|--------------|---------------|
| | Solicitações | Recomendações |
| Pós-doutorado Júnior (PDJ) | 22 | 11 |
| Pós-doutorado Sênior (PDS) | 14 | 11 |
| Pós-doutorado Empresarial (PDI) | 0 | 0 |
| Pesquisador Visitante (PV) | 5 | 0 |
| PV residente no exterior | 2 | 2 |
| Sanduíche no País (SWP) | 2 | 2 |

| Modalidades | No Exterior | |
|----------------------------------|--------------|---------------|
| | Solicitações | Recomendações |
| Estágio Sênior no Exterior (ESN) | 2 | 1 |
| Pós-doutorado no Exterior (PDE) | 14 | 7 |
| Sanduíche no Exterior (SWE) | 15 | 8 |

CRITÉRIOS - BOLSAS NO PAÍS

Pós-Doutorado Junior (PDJ) e Pós-Doutorado Sênior (PDS)

- A produção do supervisor e do candidato;
- A experiência e a nota do Programa na área de conhecimento que é objeto de pesquisa/aprofundamento do Pós Doutorando;
- A qualidade da proposta de trabalho apresentada;

- d) A experiência do supervisor na orientação de doutorados.

Pesquisador Visitante - PV

- a) A exequibilidade de cada proposta;
- b) A contribuição que poderá trazer ao Programa de Pós-Graduação em Educação da instituição solicitante.
- c) A produção do candidato

Doutorado Sanduíche no país - SWP

- a) A qualidade da instituição escolhida para a realização do estágio;
- b) A produção e experiência dos orientadores no Brasil;
- c) A existência de colaboração anterior entre os grupos de pesquisa envolvidos;
- d) A qualidade do Plano de Trabalho apresentado.

CRITÉRIOS - BOLSAS NO EXTERIOR

Estágio Sênior no Exterior – ESN

- a) O currículo do pesquisador, necessariamente PQ1, considerando sua produção e experiência de orientação;
- b) A qualidade do plano apresentado;
- c) O status da instituição onde desenvolverá o estágio.

Pós-Doutorado no Exterior - PDE

- a) A produção do pesquisador;
- b) A qualidade da instituição e a experiência do supervisor escolhido;
- c) A experiência do proponente na formação de mestres e/ou doutores;
- d) A existência de colaboração anterior entre o proponente e o supervisor e/ou sua equipe de pesquisa.

Doutorado Sanduíche no Exterior - SWE

- a) A qualidade da instituição escolhida;
- b) A produção e experiência dos orientadores, no Brasil e no exterior;
- c) A existência de colaboração anterior entre os grupos de pesquisa;
- d) A qualidade do Plano de Trabalho apresentado.

3. Análise dos pedidos de auxílio a eventos (ARC-2ª.fase)

Foram recebidas 23 solicitações de apoio à realização de eventos, das quais, depois de analisadas no mérito e no atendimento dos critérios estabelecidos pela Área, foram recomendadas 07. Além dos aspectos formais definidos pelo CNPq e da aprovação do mérito, o CA considerou relevante, para o estabelecimento das propostas, os seguintes critérios:

- a) Ser de abrangência nacional ou internacional proposto por instituição científica de abrangência nacional;
- b) Ser evento considerado de alta qualidade e relevância para a Área/Subárea;
- c) Ser evento consolidado, ou seja, que esteja no mínimo em sua terceira edição.
- d) Ser evento coordenado por pesquisador com produção e experiência reconhecidas na Área.

Quadro 8 – Resumo das solicitações e recomendações de auxílio a eventos – CA-Ed

| Categoria do Evento | Solicitações | Recomendações | Observações |
|--|---------------------|----------------------|--|
| Eventos novos e/ou episódicos com Histórico inferior a 10 anos | 23 | 07 | Avaliou-se a pertinência do orçamento apresentado em relação a cada tipo de evento e na recomendação já constam os cortes efetuados pelo CA-Ed em função do que é financiado para esta modalidade de auxílio |
| Eventos regulares de grande porte c/ hist. superior a 10 anos | | | |
| Eventos regulares de pequeno porte c/ hist. superior a 10 anos | | | |
| TOTAL | 1.319.744,38 | 127.000,00 | |

Em conclusão

Finalmente, mas não menos importante, o CA-Ed gostaria de muito entusiasticamente agradecer ao corpo técnico do CNPq, sobretudo ao Josenilson Guilherme de Araújo que, mesmo se encontrando em afastamento, se dispôs mais uma vez a dar apoio ao Comitê. O CA-Ed também agradece às Analistas em C&T, Andréia Firmino e Valéria Kneipp, pelo trabalho que vêm realizando junto ao Comitê de Educação.

Brasília, 31 de outubro de 2011
Belmira Oliveira Bueno – USP (coordenadora)
Dagmar Elizabeth Estermann Meyer – UFRGS
Diana Gonçalves Vidal – USP (Suplente)
Eduardo Fleury Mortimer – UFMG
Isabel Martins - UFRJ
José Armando Valente – UNICAMP
Maria Alice Nogueira – UFMG
Maria Aparecida Viggiani Bicudo – UNESP-RC
Miriam Struchner – UFRJ (*ad hoc*)³

³ A quem o CA externa seu agradecimento pela substituição da professora Sofia Lerche (UFC, suplente) que não pode participar da reunião em virtude de suas atividades junto ao INEP.